



www.amcham.hr

Američka gospodarska komora u Hrvatskoj | American Chamber of Commerce in Croatia

Zagreb, rujan 2024.

Prijedlozi za izmjene Zakona o javnoj nabavi



Sadržaj

Uvod	2
Područja za unaprjeđenje ZJN 2016	2
Izmjena pragova za primjenu ZJN 2016	2
Prethodno savjetovanje	3
Sukob interesa	4
Jednostavna nabava	5
Problemi u primjeni ekonomski najpovoljnije ponude (ENP)	6
Okvirni sporazumi u javnoj nabavi i okvirna količina predmeta nabave	7
Ugovor o javnoj nabavi	8
Jasnije preciziranje pravne prirode/tipa ugovora o javnoj nabavi	9
Preciziranje trenutka stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavi	10
Izmjene ugovora o javnoj nabavi i nadzor nad izvršenjem ugovora javne nabave	11
Odnos ponuditelja u sustavu PDV-a i onih koji su oslobođeni obveze plaćanja	12
Zaključak	14

Uvod

Koliko je javna nabava bitna za hrvatsko gospodarstvo dovoljno govore podaci za posljednje objavljeno Statističko izvješće o javnoj nabavi u Republici Hrvatskoj za 2022. godinu. Ukupna vrijednost javne nabave u 2022. godini iznosila je 75.046.541.904 kn bez PDV-a. U skladu s time, udio ukupne vrijednosti javne nabave bez PDV-a u BDP-u za 2022. je 20,59%, što je povećanje za 28,21% u odnosu na 2021.

Važeći Zakon o javnoj nabavi (ZJN 2016) stupio je na snagu 1. siječnja 2017. godine. Kod izmjena ZJN 2016 najveće izmjene su se odnosile na usklađivanje s EU Direktivom o javnoj nabavi te se pokušalo ispraviti neke nedostatke koji su se pokazali kroz praksu primjenom prethodnog zakona. Tri najveće značajke zakona iz 2016. uključuju prvenstveno ekonomski najpovoljniju ponudu kao jedini kriterij za odabir u procesima javne nabave, zatim napore kod postizanja veće učinkovitosti kroz automatizaciju i povezivanje sustava kako bi se proces pojednostavio za naručitelje i ponuditelje te naposljetku prethodno savjetovanje (za otvorene i ograničene postupke nabave) u svrhu što učinkovitije pripreme dokumentacije od strane ponuditelja. Cilj ZJN 2016 je postići najbolju vrijednost za novac.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja je u 2023. godini u Planu zakonodavnih aktivnosti za 2024. godinu predvidjelo donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi predviđeno za 3. tromjesečje.

Američka gospodarska komora u Hrvatskoj (AmCham) aktivno je sudjelovala, kao predstavnik poslovne zajednice, u predlaganju odredbi kojima je definiran ZJN 2016 te želi pozdraviti namjeru zakonodavca da unaprijedi sustav javne nabave u Hrvatskoj.

Ovim stajalištem AmCham želi dati svoj doprinos kod definiranja odredbi novog Zakona. AmCham-ove preporuke iznesene su kronološki u odnosu na provođenje postupaka javne nabave, pripremane su imajući u vidu ograničene kapacitete javnih institucija u sustavu javne nabave te su iznesene jasno i konkretno u vidu zakonodavnih prijedloga.

Područja za unaprjeđenje ZJN 2016

Izmjena pragova za primjenu ZJN 2016

Zakonsko utemeljenje

Pragovi za primjenu Zakona propisani su čl. 12 Zakona o javnoj nabavi.

Primjer u praksi

Prema trenutnom zakonodavnom okviru u Republici Hrvatskoj, javni naručitelji obavezni su za postupke nabave robe i usluga procijenjene vrijednosti veće od 26.540,00 EUR te postupke nabave radova procijenjene vrijednosti veće od 66.360,00 EUR primjenjivati Zakon o javnoj nabavi.

Za postupke procijenjenih vrijednosti manjih od prethodno navedenih se Zakon o javnoj nabavi ne primjenjuje, odnosno javni naručitelji provode postupke nabave temeljem vlastitog Pravilnika o jednostavnoj nabavi, u sklopu kojeg imaju veću slobodu, primjerice u određivanju rokova za dostavu ponuda te kod tih postupaka ne postoji mogućnost podnošenja žalbe DKOM-u niti u jednoj fazi postupka nabave. To značajno ubrzava ugovaranje jednostavnijih predmeta nabave te u konačnici doprinosi učinkovitosti funkcioniranja poslovanja javnih naručitelja, a posljedično i učinkovitosti javne i državne uprave.

S obzirom na to da Direktive temeljem kojih države članice EU propisuju zakonske odredbe vezane uz postupke javne nabave ne nalažu točan iznos iznad kojeg se mora primjenjivati Zakon o javnoj nabavi, u nekim državama članicama EU, primjerice u Sloveniji pragovi za primjenu Zakona o javnoj nabavi su veći od prethodno istaknutih u Republici Hrvatskoj. Naime, iz čl. 21 Zakona o javnoj nabavi

primjenjivog u Republici Sloveniji¹, razvidno je da su ti pragovi za javne naručitelje 40.000,00 EUR za javnu nabavu robe ili usluga te 80.000,00 EUR za javnu nabavu građevinskih radova.

AmCham-ov prijedlog

Predlaže se izmjena ZJN-a 2016 na način da se u čl. 12 st. 1 t. 1a) za robe i usluge propiše da se jednostavna nabava provodi za postupke vrijednosti jednake ili manje od 50.000,00 EUR, a u st. 1 t. b) istog članka se propiše da se za radove jednostavna nabava provodi za postupke vrijednosti jednake ili manje od 100.000,00 EUR, kako bi se doprinijelo učinkovitosti provedbe postupaka jednostavne nabave.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

zakonski propisati da se za robe i usluge jednostavna nabava provodi za postupke vrijednosti jednake ili manje od 50.000,00 EUR, a u slučaju radova za postupke vrijednosti jednake ili manje od 100.000,00 EUR

Prethodno savjetovanje

Zakonsko utemeljenje

Prethodno savjetovanje, regulirano čl. 198. Zakona o javnoj nabavi i čl. 9.-11. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta, obvezno je prije pokretanja otvorenog ili ograničenog postupka javne nabave velike vrijednosti te kod nabave radova.

Tijekom trajanja prethodnog savjetovanja zainteresirani gospodarski subjekt može elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH dostaviti naručitelju svoje primjedbe i prijedloge u vezi s informacijama i dokumentacijom koji su objavljeni, a javni naručitelj je obvezan nakon završenog prethodnog savjetovanja razmotriti zaprimljene primjedbe i prijedloge te o tome izraditi izvješće. U slučaju neprihvatanja primjedbe ili prijedloga, naručitelj je obvezan u izvješću kratko obrazložiti razloge neprihvatanja.

Primjer u praksi

Prethodno savjetovanje je važan mehanizam za ispravljanje mogućih nedostataka u dokumentaciji o nabavi i opisu predmeta nabave te za izradu kvalitetne dokumentacije. Omogućuje naručiteljima prikupljanje relevantnih informacija o tržištu i potencijalnim ponuditeljima te potiče dijalog s gospodarskim subjektima.

Unatoč svrsi, prethodno savjetovanje nije dovoljno prihvaćeno od strane naručitelja. Često se smatra dodatnom administrativnom preprekom koja produljuje postupak. Rokovi za sudjelovanje su kratki (najmanje 5 dana) i često se objavljuju pred kraj radnog tjedna ili pred neradni dan, što otežava pripremu komentara i prijedloga izmjena.

Nedostatak učinkovitih sankcija za nepravilno provedeno savjetovanje predstavlja dodatni problem. To može rezultirati pogreškama u postupku javne nabave koje se moraju rješavati kasnije, što troši vrijeme i resurse svih uključenih strana.

AmCham-ov prijedlog

Postojeći zakonski okvir pruža dobru pravnu osnovu, ali primjena instituta prethodnog savjetovanja u praksi često nije adekvatna.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

produljiti rok za dostavu primjedbi i prijedloga na minimalno 10 dana

¹ <https://pisrs.si/prehledPredpisa?id=ZAKO7086> , pristupano 20. svibnja 2024.

Sukob interesa

Zakonsko utemeljenje

Sukob interesa definiran je primarno Poglavljem 8. Sukob interesa u člancima 75.-83. ZJN 2016, u kojima se detaljnije pojašnjavaju odredbe o sukobu interesa između naručitelja, odnosno predstavnika naručitelja i gospodarskih subjekata.

Članak 199. ZJN 2016 regulira prethodno sudjelovanje natjecatelja ili ponuditelja, gdje se javni naručitelj obvezuje poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tih subjekata u pripremi postupka nabave ne naruši tržišno natjecanje.

Odredbe o sukobu interesa nisu propisane dovoljno konkretno i detaljno te u praksi dolazi različitih tumačenja odredbi na štetu pojedinih naručitelja, ali i gospodarskih subjekata koji pružaju usluge na tržištu.

Primjer u praksi

Iz zakonskog okvira ZJN 2016 proizlazi mogućnost naručitelja da zatraže savjet od stručnjaka, tijela i sudionika na tržištu za pripremu postupaka javne nabave, što se koristi posebice kod pripreme Dokumentacije o nabavi, gdje se često za specifične predmete nabave pored stručnjaka za javnu nabavu angažiraju i razni tehnički stručnjaci. Nastavno na to, pojedini naručitelji, ali i kontrolna tijela u Sustavu upravljanja i kontrole Europskim strukturnim i investicijskim fondovima (npr. SAFU) prilikom ex-post kontrola postupaka javne nabave, postupaju strože od propisanog u prethodno istaknutim člancima ZJN 2016, budući da često:

- a) zahtijevaju da se takve stručnjake, odnosno gospodarske subjekte automatski navodi kao osobe koje se nalaze u sukobu interesa u vezi predmetnog postupka javne nabave, bez uzimanja u obzir zakonom propisanih mjera zaštite od sukoba interesa te se ne prihvaća provedba prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima odgovarajućom, odnosno dostatnom mjerom za sprečavanje sukoba interesa u tom smislu;
- b) zahtijevaju zasebne izjave o sukobu interesa za svaki pojedini postupak javne nabave, na način da naziv konkretnog postupka javne nabave bude naveden na izjavi o sukobu interesa, što u ZJN 2016 nije propisano kao obveza te se izjave o (ne)postojanju sukoba interesa i bez tog navoda moraju smatrati valjanima.

Napominjemo da je prethodno navedeno bitno istaknuti i iz razloga što za postupke koji su EU sufinancirani postoji mogućnost utvrđivanja financijske korekcije od strane kontrolnih tijela, koja u slučaju utvrđivanja postojanja situacije sukoba interesa od strane tih tijela može rezultirati financijskom korekcijom od 100% iznosa bespovratnih sredstava za konkretni postupak nabave, kako je razvidno iz poglavlja „Odredbe vezane uz sukob interesa“ Upute SAFU o pripremi i provedbi postupaka nabave od 11.9.2023.²

Slijedom iznad opisanih postupanja naručitelja, odnosno kontrolnih tijela, pojedini javni naručitelji mogu biti penalizirani zbog različitog ili prestrogog tumačenja odredbi o sukobu interesa iz ZJN 2016 od strane kontrolnih tijela, iako su ih ustvari poštovali, što ukazuje na nedosljednosti u primjeni Zakona te takvim postupanjem ujedno dolazi do kršenja načela: zabrane diskriminacije, jednakog tretmana, tržišnog natjecanja te učinkovitosti.

AmCham-ov prijedlog

Kako bi se izbjegla različita tumačenja relevantnih odredbi ZJN 2016, AmCham predlaže da se u ZJN 2016 izrijekom doda da provedba prethodnog savjetovanja s gospodarskim subjektima o nacrtu Dokumentacije o nabavi sukladno članku 198. ZJN 2016 predstavlja jednu od mjera iz članka 199.

² https://www.safu.hr/wp-content/uploads/2023/09/Najcesce-pogreske_rujan.pdf , pristupano 29. srpnja 2024.

stavka 2. ZJN 2016. Napominjemo da je isto u skladu s navedenim u Mišljenju³ Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja iz 2019. godine, koje nije pravno obvezujuće.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

dodati u ZJN odredbu da provedba prethodnog savjetovanja s gospodarskim subjektima o nacrtu DON-a sukladno članku 198. ZJN-a predstavlja jednu od mjera iz članka 199. stavka 2. ZJN-a

Jednostavna nabava

Zakonsko utemeljenje

Jednostavna nabava regulirana je člancima 12. i 15. Zakona o javnoj nabavi. Ova vrsta nabave odnosi se na kupnju do vrijednosti od 26.540,00 EUR za robe i usluge te radova procijenjene vrijednosti manje od 66.360,00 EUR.

Postupke, uvjete i pravila za jednostavnu nabavu određuje naručitelj putem općeg akta, uz poštivanje načela javne nabave i mogućnost korištenja elektroničkih sredstava komunikacije.

Osim gore navedenih članaka, na jednostavnu nabavu se odnose i članci 4. (Načela javne nabave), 16-19. (Procijenjena vrijednost nabave) te članak 28. (Plan nabave i registar ugovora) ZJN 2016.

U rujnu 2022. godine, Uprava za trgovinu i politiku javne nabave je izradila Smjernice za provedbu postupka jednostavne nabave (u daljnjem tekstu „Smjernice“)⁴, koje služe kao detaljan vodič naručiteljima za provedbu postupaka jednostavne nabave.

Primjer u praksi

Prema podacima iz Statističkog izvješća javne nabave u Republici Hrvatskoj za 2022. godinu, ukupna vrijednost javne nabave u 2022. godini iznosila je 8.370.563.735 EUR bez PDV-a, dok je ukupna vrijednost jednostavne nabave u 2022. godini iznosila 1.578.690.284 EUR bez PDV-a. Očito je da jednostavne nabave čine značajan udio u ukupnoj vrijednosti javne nabave u Hrvatskoj, iznoseći 15,85% u 2022. godini.

Međutim, postoji niz izazova s kojima se ponuditelji suočavaju prilikom sudjelovanja u postupcima jednostavne nabave. Na primjer, primjećuje se značajna varijacija u odredbama općih akata za jednostavnu nabavu među različitim javnim naručiteljima, unatoč detaljnoj razradi Smjernica za izradu tih akata.

Također, pronalaženje informacija o objavljenim postupcima jednostavne nabave na internetskim stranicama naručitelja može biti izazovno i dugotrajno, budući da mali broj naručitelja objavljuje takve postupke na portalu Elektroničkog oglasnika javne nabave. Takav nedostatak transparentnosti nije u skladu sa Smjernicama, koje naglašavaju potrebu za dovoljnom razinom objave radi poticanja tržišnog nadmetanja.

Još jedan problem su neprimjereni rokovi dostave ponuda, ponekad ograničeni na samo 5 dana, što ne pruža dovoljno vremena gospodarskim subjektima za pripremu i dostavu ponuda. Unatoč preporukama iz Smjernica o korištenju elektroničkih sredstava komunikacije i dostave ponuda, često naručitelji i dalje preferiraju papirnatu ponudu.

AmCham-ov prijedlog

AmCham smatra da Smjernice za provedbu postupka jednostavne nabave pružaju dobru osnovu za izradu kvalitetnog općeg akta naručitelja i transparentno provođenje postupka jednostavne nabave.

³ <http://www.javnabava.hr/default.aspx?id=7192>, pristupano 29. srpnja 2024.

⁴ <http://www.javnabava.hr/default.aspx?id=7259>, pristupano 29. srpnja 2024.

Međutim, primjećujemo nedosljednu primjenu tih Smjernica u praksi te predlažemo jačanje njihove snage kroz formu "Pravilnika".

Stoga AmCham predlaže uvođenje minimalnog sadržaja i strukture općeg akta putem izmjene ZJN 2016 ili donošenjem zasebnog pravilnika. To bi dodatno povećalo transparentnost i učinkovitost provedbe postupaka jednostavne nabave.

Također, predlažemo obveznu objavu postupaka jednostavne nabave koji se objavljuju u Planu nabave (iznad 2.650,00 EUR) i na portalu EOJN RH i kako bi se informacije mogle brže pronaći i koristiti na učinkovitiji način.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

- dodati u ZJN obvezu objavljivanja jednostavnih nabava koje javni naručitelji objavljuju u Planu nabave na portal EOJN RH,*
- dodati u ZJN minimalni sadržaj i strukturu općeg akta koji trebaju sadržavati sve jednostavne nabave ili odrediti donošenje zasebnog pravilnika za jednostavne nabave te*
- dodati u ZJN odredbu kojom je rok za dostavu ponuda minimalno 10 dana*

Problemi u primjeni ekonomski najpovoljnije ponude (ENP)

Zakonsko utemeljenje

U skladu s člankom 284. stavkom 4. Zakona o javnoj nabavi ZJN 2016, javni naručitelj ne smije se ograničiti samo na cijenu ili trošak kao jedini kriterij za odabir ponude, a relativni ponder cijene ili troška ne smije biti veći od 90%.

Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se temeljem cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka te može uključivati najbolji omjer cijene i kvalitete.

Prema Statističkom izvješću o javnoj nabavi u Hrvatskoj za 2022. godinu kriterij ekonomski najpovoljnije ponude (ENP) u ukupnom broju objavljenih ugovora zastupljen je sa 99,26%, a vrijednosno 98,69%. Udio kriterija najniže cijene (0,74%) odnosi se na ugovore koji su sklopljeni temeljem članka 284. stavka 5. ZJN 2016.

Naručitelji imaju mogućnost i obvezu prilagoditi kriterije predmetu nabave, opsegu ugovora i ciljevima nabave, koristeći se pritom nizom kriterija predloženih u članku 248. stavku 2. ZJN 2016: što uključuje kvalitetu, organizaciju, kvalifikacije osoblja, usluge nakon prodaje i druge kriterije.

Primjer u praksi

Javni naručitelji imaju slobodu u formuliranju i odabiru kriterija za odabir ponude, ali ti kriteriji moraju biti povezani s predmetom nabave.

Iskustvo AmCham-ovih članica pokazuje da se u većini postupaka javne nabave u Hrvatskoj i dalje koristi cijena kao dominantni kriterij, dok se necjenovni kriteriji rijetko koriste.

Članice dodatno ističu da je najčešće korišten necjenovni kriterij u postupcima nabave rok isporuke, dok se izuzetno rijetko koriste oni kriteriji koji su izravno povezani s proizvodima, radovima ili uslugama koji se u konkretnom slučaju nabavljaju. AmCham ističe da većina naručitelja koristi rok isporuke kao jedini necjenovni kriterij kako bi formalno ispunili zahtjeve za korištenjem ekonomski najpovoljnije ponude, ali u praksi se i dalje fokusiraju na cijenu i detaljne tehničke specifikacije.

Prema mišljenju i iskustvu AmCham-ovih članica iz prakse, za pojedine djelatnosti (nabava u zdravstvu, nabava informatičkih usluga, nabava savjetodavnih usluga i dr.) moguće je i potrebno znatno povećati omjer necjenovnog kriterija u odnosu na cjenovni kriterij.

Osnovna svrha ZJN 2016 bila je promijeniti tu praksu te u potpunosti usvojiti koncept ekonomski najpovoljnije ponude. Međutim, nedostatak edukacije naručitelja i nesigurnost u pripremi dokumentacije temeljene na ekonomski najpovoljnijoj ponudi rezultira korištenjem pojednostavljenih rješenja koja ne ostvaruju svrhu Zakona.

AmCham vjeruje da je u pozadini navedenog problema i dalje nedovoljna educiranost naručitelja te nesigurnost u pripremanju dokumentacije temeljem ENP-a, zbog čega se pribjegava ovakvim pojednostavljenim rješenjima, kojima se ne postiže ispunjenje zakonske svrhe.

AmCham-ov prijedlog

AmCham smatra da, s obzirom na važnost ove tematike u hrvatskoj javnonabavnoj praksi, kvalitetnija provedba ENP kriterija u praksi zahtjeva dvojako rješenje.

U prvom redu, potrebne su dodatne nezakonodavne mjere koje bi osnažile naručitelje u korištenju ENP-a.

AmCham smatra da Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za trgovinu i politiku javne nabave (kao centralno nadležno tijelo za javnu nabavu u RH) treba pripremiti detaljnije prijedloge i upute za korištenje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako je to predviđeno ZJN 2016 i Direktivom 2014/24/EU, s naglaskom na razradi primjera kriterija ENP-a po industrijama, kako bi bolje educirali naručitelje i olakšali im pripremu dokumentacije temeljem ENP-a. AmCham predlaže da se u primjerima stavi veći naglasak na stvarne kvalitativne kriterije, a ne samo rok isporuke. U svrhu maksimizacije učinka ovih uputa, AmCham predlaže da primjeri kriterija prije usvajanja prethodno prođu javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću.

AmCham dodatno smatra kako bi čelnici nadležnih tijela državne uprave trebali iskoristiti mogućnost koju im pruža članak 284. st. 8 ZJN 2016. te javnim naručiteljima iz svog djelokruga odrediti relativne pondere za pojedine vrste predmeta nabave. Primjerice, na način kako je to učinilo Ministarstvo poljoprivrede svojom Odlukom o određivanju kriterija i relativnih pondera za odabir ekonomski najpovoljnije ponude u kojima su predmet nabave poljoprivredno-prehrambeni proizvodi i hrana (NN 33/2019).⁵

- **AmCham predlaže dodati u ZJN odredbu kojom se naručitelje obvezuje da u dokumentaciji o nabavi:**

obrazlože razlog/e korištenja pojedinog necjenovnog kriterija te njegovu/njihovu povezanost s predmetom nabave

Okvirni sporazumi u javnoj nabavi i okvirna količina predmeta nabave

Zakonsko utemeljenje

Okvirni sporazum, kako ga definira Zakon o javnoj nabavi u članku 3. stavku 1. točki 11., predstavlja sporazum između naručitelja i gospodarskih subjekata s ciljem utvrđivanja uvjeta za dodjelu ugovora tijekom određenog razdoblja, uključujući cijenu i, prema potrebi, količine.

Zakon o javnoj nabavi regulira pitanja okvirnih sporazuma u člancima 146. do 153., pri čemu je ključna odredba članak 148. stavak 2. koji propisuje obvezu izvršenja okvirnog sporazuma samo ako je tako određeno u dokumentaciji o nabavi.

Važno je naglasiti da naručitelji ne smiju zloupotrebjavati okvirne sporazume na način koji bi narušio tržišno natjecanje, što propisuje članak 146. stavak 2. Zakona. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi precizira da količina predmeta nabave može biti određena ili okvirna, uz mogućnost variranja stvarne nabavljene količine u odnosu na predviđenu, što naručitelj mora naznačiti u dokumentaciji o nabavi.

Primjer u praksi

Postojeći propisi ne pružaju adekvatno rješenje za izazove vezane uz okvirne sporazume i ugovaranje predmeta nabave u okvirnim količinama. Zakonodavac je propisao da naručitelji ne smiju onemogućavati, ograničavati ili narušavati tržišno natjecanje putem okvirnih sporazuma, no u praksi se često zloupotrebjava ovaj institut.

⁵ https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2019_04_33_704.html#prstupano_29. srpnja 2024.

Najčešći problem nastaje kod okvirno propisanih količina predmeta nabave. Naručitelji često provode postupke javne nabave radi sklapanja ugovora o javnoj nabavi pozivajući se na odredbu Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, zaboravljajući da je taj instrument dozvoljen samo u iznimnim situacijama kada količine nije moguće utvrditi zbog prirode predmeta nabave ili objektivnih razloga.

Primjeri u praksi pokazuju da se okvirne količine često definiraju proizvoljno, bez prethodnih procjena, što dovodi do neravnoteže u ugovornim odnosima. Dok naručitelji izbjegavaju svoje obveze, izvršitelji su vezani ugovorom i suočavaju se s ekonomskim posljedicama zbog nepredvidivih zahtjeva.

Na tržištu javne nabave, suočavamo se s različitim scenarijima i praksama koje oblikuju način na koji se provode postupci nabave i sklapanje ugovora. Ovi primjeri ilustriraju nekoliko tipičnih situacija koje mogu nastati tijekom postupka javne nabave i provedbe okvirnih sporazuma:

Jedan od čestih scenarija je kada naručitelj sklopi okvirni sporazum s gospodarskim subjektom, ali po tom okvirnom sporazumu ne naručuje ili naručuje u vrlo malim količinama. Ova praksa dovodi do poništavanja ekonomske svrhe sklapanja sporazuma za odabranog ponuditelja. Istovremeno, odabrani ponuditelj je često primoran imati na raspolaganju velike količine robe ili usluga kako bi mogao ispuniti ugovor u izuzetno kratkim rokovima, često bez jamstva da će naručitelj zaista zatražiti izvršenje ugovora.

Drugi primjer: Prilikom naručivanja potrošnog materijala, naručitelj odredi predmet nabave u okvirnim količinama, s relativno visokim rasponom količine. Nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave, naručitelj sklopi ugovor s odabranim ponuditeljem za nabavu takve okvirne količine. Iako se radi o ugovoru koji obvezuje na izvršenje, činjenica da se radi o okvirnim količinama de facto čini takav ugovor okvirnim sporazumom.

Treći primjer: Prilikom naručivanja usluga, nakon provedenog postupka javne nabave i sklopljenog okvirnog sporazuma, naručitelj po sklopljenom okvirnom sporazumu nije naručio nijednu od usluga za koju je sklopljen okvirni sporazum, a naknadno je, u tijeku trajanja okvirnog sporazuma po kojem nije naručio nijednu uslugu, raspisao novi postupak nabave za iste usluge.

Ovi primjeri jasno pokazuju raznolikost praksi koje se javljaju na tržištu javne nabave te ističu važnost razumijevanja propisa i postupaka, kako bi se osigurala transparentnost, učinkovitost i poštenost u procesima javne nabave.

AmCham-ov prijedlog

Prema Zakonu o javnoj nabavi, javni naručitelj ima potpunu slobodu odabira hoće li koristiti okvirne sporazume. To znači da može odlučiti hoće li biti vezan takvim sporazumom ili ne. No, ta sloboda često dovodi do zloupotreba, gdje naručitelji sklapaju sporazume bez obveze da ih provedu, čime stvaraju neizvjesnost za odabrane ponuditelje.

AmCham smatra da ova diskrecija treba biti ograničena, tako da naručitelji moraju pažljivo postupati prema gospodarskim subjektima na tržištu. Oni trebaju imati jasne razloge za korištenje okvirnih sporazuma, što bi trebalo biti transparentno objavljeno kako bi ponuditelji mogli reagirati.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

- zakonski propisati da naručitelji moraju ugovoriti najmanje 70% predviđene vrijednosti okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja,*
- zakonski propisati da se okvirni sporazumi mogu koristiti samo u opravdanim situacijama, uz jasno objašnjenje navedenog opravdanja te*
- zakonski propisati da naručitelji moraju obrazložiti smanjenje količina ili vrijednosti ugovora, omogućavajući ponuditeljima da se pravovremeno prilagode*

Ugovor o javnoj nabavi

Ugovor o javnoj nabavi bavi se s tri teme preciziranje tipa ugovora, početkom valjanosti ugovora i izmjenama, odnosno nadzorom nad izvršenjem ugovora.

Jasnije preciziranje pravne prirode/tipa ugovora o javnoj nabavi

Zakonsko utemeljenje

Iz sadržaja važećeg Zakona o javnoj nabavi ne može se jasno iščitati predstavlja li ugovor o javnoj nabavi ugovor građanskopravnog ili upravnoopravnog tipa, što ima značajne reperkusije u praksi, posebice u slučaju kada se ističu argumenti ništetnosti ugovora o javnoj nabavi. Naime, ZJN 2016 u člancima 434. i 435. regulira pitanje „sudske zaštite i građanskopravne odredbe“. Vezano uz sudsku zaštitu, propisano je da se protiv odluke DKOM-a može pokrenuti upravni spor pred VUS-om u strogo propisanom zakonskom roku. Ujedno, vezano uz naknadu štete, svaka osoba koja je pretrpjela štetu zbog povreda ZJN ima mogućnost naknade štete pred nadležnim sudom prema općim propisima o naknadi štete. Drugi sudski postupci nisu predviđeni navedenim zakonskim odredbama. Što se tiče same žalbe koja se podnosi DKOM-u, za istu je također propisan strogi zakonski rok pod prijetnjom odbačaja. Suprotno prethodnom, članak 322., stavak 1. važećeg Zakona o obveznim odnosima (ZOO) regulira da je ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. Pravo na isticanje ništetnosti se ne gasi, odnosno nije propisan rok za navedeno, za razliku od propisanog roka za podnošenje žalbe DKOM-u, odnosno upravne tužbe VUS-u.

Primjer u praksi

U hrvatskoj sudskoj praksi postoje brojne odluke iz kojih proizlazi da parnični/trgovački sudovi odlučuju o ništetnosti ugovora o javnoj nabavi osnovom odredaba ZOO-a koje ne propisuju rok za isticanje ništetnosti ugovora (neograničen rok). Time predmet odlučivanja pred parničnim/trgovačkim sudom postaje utvrđivanje postoje li u pojedinom slučaju povrede u proceduri postupka javne nabave, uz argumente da se radi o povredi prisilnog propisa (ZJN 2016), kao razlogu za ništetnost ugovora. Takvim postupanjem se ozbiljno dovodi u pitanje pravna sigurnost u odnosu na sklopljeni ugovor o javnoj nabavi. Naime, opisano postupanje omogućuje da se, primjerice, propusti podnijeti žalba ili upravna tužba sukladno strogo propisanim rokovima iz ZJN 2016 te da se tada takav „propust ispravi“ podnošenjem tužbe parničnom sudu zbog ništetnosti ugovora o javnoj nabavi, jer da je ugovor protivan prisilnom propisu, odnosno pojedinoj, ili više njih, odredbi ZJN 2016.

AmCham-ov prijedlog

S obzirom da o pravnoj prirodi/tipu ugovora o javnoj nabavi (radi li se o upravnom ili građanskopravnom ugovoru) ovise, među ostalim, uvjeti sklapanja, način raskida te nadležnost za rješavanje sporova, ukazuje se potreba jasnijeg definiranja pravne prirode/tipa ugovora o javnoj nabavi. Isticanje ništetnosti ugovora o javnoj nabavi sukladno odredbama ZOO, kao temeljnog propisa koji uređuje pitanje ništetnosti pravnog posla, ne bi trebalo biti omogućeno u neograničenom roku u slučaju kada se kao razlozi ništetnosti navode pogreške u proceduri postupka javne nabave propisanog odredbama ZJN-a 2016, kao prisilnog pravnog propisa. Argument za prethodno jest posljedica pravne nesigurnosti zbog neograničenog roka isticanja razloga ništetnosti, što nije u korelaciji s dinamikom strogih zakonskih rokova propisanih ZJN-om 2016, fazama samog postupka javne nabave te specijalizacijom DKOM-a i upravnih sudova u području javne nabave. Stoga se predlaže da se ugovor o javnoj nabavi, glede pitanja njegove zakonitosti/valjanosti, vezano uz proceduru koje je prethodila njegovom sklapanju, zakonski definira kao upravni ugovor o čijoj valjanosti odlučuje upravni sud u zakonski propisanim rokovima. Na taj način bi bila osigurana sudska kontrola zakonitosti sklopljenog ugovora o javnoj nabavi, ali u ograničenim rokovima, što je u javnom interesu te u skladu s ciljevima provedbe postupaka javne nabave (kako se, primjerice, ne bi isticala ništetnost ugovora nakon što je projekt već proveden te je u javnoj uporabi). Predloženo ima utemeljenje, među ostalim, i u Direktivi 2007/66/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 11.12.2007. o izmjeni direktiva Vijeća 89/665/EEZ i 92/13/EEZ u vezi s poboljšanjem učinkovitosti postupaka pravne zaštite koji se odnose na sklapanje ugovora o javnoj nabavi (OJ L 335, 20.12.2007), kao i u sudskoj praksi Suda Europske unije.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

zakonski propisati da se ugovor o javnoj nabavi definira kao upravni ugovor o čijoj valjanosti odlučuje upravni sud u zakonski propisanim rokovima

Preciziranje trenutka stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavi

Zakonsko utemeljenje

Člankom 307. stavkom 3. ZJN propisano je: "Smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru, osim u slučaju iz stavaka 4. i 5. ovoga članka."

Stavak 4. „Ako javni naručitelj za preuzimanje obveza mora imati suglasnost drugog tijela, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan pribavljanja suglasnosti.“

Stavak 5. „Ako je na dan izvršnosti odluke o odabiru ili pribavljanja suglasnosti istekao rok valjanosti ponude, smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan dostave pisane izjave odabranog ponuditelja o produženju roka valjanosti ponude te jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude, ako je jamstvo bilo traženo u postupku.“

Člankom 312. stavkom 1. ZJN propisano je: " Ugovorne strane sklapaju ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u pisanom obliku u roku od 90 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru."

Analizom stipulacije prethodnih dviju normi vidljivo je kako su iste kontradiktorne te u praksi izazivaju dileme s obzirom da je, s jedne strane propisano da trenutak sklapanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma nastupa na dan izvršnosti odluke o odabiru, dok je, s druge strane, propisano da se ugovor ili okvirni sporazum sklapaju u pisanom obliku u roku od 90 dana od dana izvršnosti odluke o odabiru. Na takav način u pojedinim postupcima javne nabave pojavljuju se dileme kod, primjerice, određivanja roka početka tijeka isporuke robe ili sl., a koji rok je u korelaciji s datumom sklapanja ugovora o javnoj nabavi.

Primjer u praksi

Iz iskustava u praksi jasno je da se ponuditelji smatraju vezanima ugovorom o javnoj nabavi tek po potpisu navedenog ugovora, kao i da se propisani rok od 90 dana često ne poštuje od strane naručitelja. Primjerice, ponuditelj koji je dokumentacijom o nabavi tražen da dostavi ponudu s određenim rokom valjanosti (primjerice 90 dana), isti je rok valjanosti tražio i za ponude dobavljača na kojima je temeljio konačnu cijenu svoje ponude. Istekom roka od 90 dana, ako ugovor nije bio potpisan, ponuda ponuditelja (i njegovih dobavljača) istekla je i ponuditelj se istom ne smatra vezanim, unatoč odredbi koja trenutak sklapanja ugovora vezuje uz izvršnost odluke o odabiru. Naime, u današnjoj ekonomskoj situaciji i s obzirom na inflatorne pritiske, promjene cijena do kojih može doći u razdoblju od 90 dana (ili dulje) mogu biti značajne i značajno utjecati na ekonomsku poziciju odabranog ponuditelja.

AmCham-ov prijedlog

Budući da postojeće zakonsko uređenje izaziva nedoumice u praksi, ukazuje se potrebnim jasnije precizirati sadržaj odredbe članka 307. stavka 3. ZJN i/ili članka 312. stavka 1. ZJN, s obzirom na njihovu međusobnu korelaciju značajnu za trenutak sklapanja, odnosno stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavi. Kao moguće zakonodavno rješenje, predlaže se da u odredbi članka 307. stavka 3. ZJN i nadalje egzistira stipulacija vezana uz trenutak sklapanja ugovora o javnoj nabavi, no da se u tom slučaju, odredba članka 312. stavaka 1. ZJN-a izmjeni na način da se njome preciznije definira da tek potpisom ugovora o javnoj nabavi obiju ugovornih strana, u zakonom određenom roku, ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu.

- **AmCham predlaže sljedeće:**

zakonski propisati da ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu tek trenutkom potpisa pisanog ugovora obiju ugovornih strana

Izmjene ugovora o javnoj nabavi i nadzor nad izvršenjem ugovora javne nabave

Zakonsko utemeljenje

Postupak izmjena ugovora o javnoj nabavi reguliran je člancima 314. do 321. ZJN 2016.

Člankom 314. stavkom 2. ZJN propisano je da je javni naručitelj obavezan provesti novi postupak javne nabave u skladu s odredbama ZJN u slučaju značajnih izmjena ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja. Pri tome, članak 321. definira značajne izmjene kao izmjene kojima ugovor postaje značajno različit po svojoj naravi od prvotno zaključenog.

Ako je ugovor značajno izmijenjen, javni ga je naručitelj obavezan raskinuti u skladu s člankom 322. ZJN, odnosno javni naručitelj nije ovlašten prihvatiti opisane izmjene ugovora ako ih predloži ugovaratelj, već provesti novi postupak javne nabave.

U slučajevima kad je ugovor sklopljen bez prethodno provedenog postupka javne nabave, osobe s pravnim interesom mogu izjaviti žalbu u roku 60 dana od dana saznanja za takav ugovor, odnosno unutar roka od šest mjeseci od dana sklapanja ugovora (članak 411. ZJN). Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM) je obvezna u žalbenom postupku poništiti ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum u cijelosti ili djelomično ako je naručitelj sklopio ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum bez prethodno provedenog postupka javne nabave ako je to u suprotnosti s odredbama ZJN (članak 428).

Primjer u praksi

Sam postupak javne nabave je vrlo formalan i podlozan kontrolama u svim fazama postupka. Međutim, nakon što ugovor bude dodijeljen, česte su pojave nedopuštenih izmjena ugovora uključujući izmjene trajanja ugovora te povećanja cijena i količina roba, radova i usluga.

U hrvatskom sustavu javne nabave ne postoji dovoljno jasan i transparentan sustav nadzora nad sklopljenim ugovorima, što uključuje nadzor opće i stručne javnosti nad izvršavanjem ugovora i njegovim izmjenama. Također, nije uspostavljeno dovoljno transparentno izvještavanje naručitelja o izmjenama ugovora, postupak utvrđivanja nezakonitosti kao ni odgovornost naručitelja za utvrđene nezakonitosti pri izmjenama ugovora.

Primjeri nedopuštenih izmjena ugovora uključuju:

- nedopuštene izmjene članova zajednice ponuditelja;
- nedopuštene izmjene uvjeta ugovora, uključujući trajanje ugovora, povećanje vrijednosti radova/usluga, rokove izvršenja ugovora i raspodjelu rizika između ugovornih strana.

AmCham-ov prijedlog

U praksi, izgledno je da postoji neznatan broj slučajeva u kojima je izjavljena žalba koja bi dovela do poništenja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma (u 2022. godini, nije donesena niti jedna odluka o poništenju ugovora ili okvirnog sporazuma), iako ponuditelji i javnost ukazuju na znatno veći broj nezakonitosti.

Iako je inicijativa za pokretanje žalbenog postupka na ponuditeljima, dojam je da nisu ispunjene praktične pretpostavke koje bi omogućile učinkovitiji nadzor nad izvršavanjem ugovora. Prvenstveno se radi o javnom objavljivanju svih izmjena ugovora i propisnom objašnjavanju razloga za izmjene ugovora i zakonskom utemeljenju takvih izmjena. Stoga, potrebno je u suradnji s dionicima sustava javne nabave izraditi pravilnik koji bi obvezao naručitelje da konkretnije i transparentnije objavljuju podatke o izvršenju ugovora, uključujući razloge za izmjenu ugovora i zakonsko utemeljenje izmjena, na način koji omogućuje efikasniju pravnu zaštitu i istinski uvid u zakonito izvršavanje ugovora.

Nadalje, potrebno je uložiti dodatne napore u edukaciju ponuditelja oko zakonskih mogućnosti osporavanja nezakonito dodijeljenih ugovora i njihovih izmjena.

Konačno, potrebno je uspostaviti i učinkovitiji sustav upravnog nadzora nad izvršavanjem ugovora uzimajući u obzir prijavljene nepravilnosti od dionika unutar samog sustava (uključujući predstavnike ministarstava i Državnog ureda za reviziju), kao i sustav odgovornosti za utvrđene nepravilnosti (Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u 2022. godini nije podnijela niti jedan optužni prijedlog za utvrđene prekršaje u postupcima javne nabave unatoč značajnom broju usvojenih žalbi).

- **AmCham predlaže sljedeće:**

prilikom izmjena ugovora, naručitelji su dužni, na standardiziranom obrascu, jasno opisati (i) činjeničnu podlogu koja je osnova za izmjene ugovora, (ii) pravnu osnovu na kojoj se temelji izmjena ugovora, s jasnim pozivanjem na konkretne zakonske i podzakonske članke te predmetni ispunjeni obrazac mora biti javno objavljen u EOJN te ponuditelji moraju imati jasno propisani mehanizam za pobijanje nezakonitih izmjena ugovora

Odnos ponuditelja u sustavu PDV-a i onih koji su oslobođeni obveze plaćanja

Zakonsko utemeljenje

Odredbom iz članka 294. ZJN propisano je:

(1) Javni naručitelj koji može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost.

(2) Javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

Primjer u praksi

Zakonom o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj koji može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost dok javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost. Gospodarski subjekti koji u postupcima javne nabave sudjeluju kao ponuditelji, a koji su u smislu odredba Zakona o porezu na dodanu vrijednost nisu mali porezni obveznici (vrijednost isporuka dobara ili obavljenih usluga u prethodnoj ili tekućoj godini nije bila veća od 300.000,00 kn/ 39.816,84 EUR) zbog uspoređivanja cijena iskazanih s PDV-om naspram cijena bez PDV-a često u postupcima nabave nisu konkurentni unatoč tome što je cijena koju oni navedu u ponudi iskazana bez PDV-a povoljnija od cijene koju navedu gospodarski subjekti – mali porezni obveznici. U praksi se zbog ovakve usporedbe cijena događaju zloupotrebe na štetu gospodarskih subjekata koji nisu mali porezni obveznici i to sudjelovanjem u postupcima nabave novoosnovanih društava, malih poreznih obveznika.

U praksi se pojavljuju tri slučaja kojima dolazi do komplikacija vezanih uz iznad navedeno:

- sudjelovanje na strani ponuditelja jednostavnih društava s ograničenom odgovornošću čiji su ukupni godišnji prihodi za isporučene robe ili obavljene usluge niži od 300.000,00 kn/ 39.816,84 EUR s oslanjanjem na subjekte koji su obveznici plaćanja PDV-a u smislu odredbi Zakona o PDV-u (dalje: „Ponuditelji oslobođeni plaćanja PDV-a). Na taj način se u postupcima javne nabave nadmeću kao Ponuditelji oslobođeni plaćanja PDV-a čime je njihova ponuda u odnosu na gospodarske subjekte koji su u sustavu PDV-a niža, no u samoj realizaciji Ugovora o nabavi sudjeluju oni gospodarski subjekti koji jesu obveznici plaćanja PDV-a s obzirom da se gospodarski subjekti koji sudjeluju u postupku kao ponuditelji oslanjaju na sposobnost gospodarskih subjekata koji su obveznici plaćanja PDV-a.

- sudjelovanje na strani ponuditelja oslobođenih plaćanja PDV-a koji tijekom postupka provedbe Ugovora o nabavi, a radi ostvarivanja prihoda za isporučene robe ili obavljene usluge više od 300.000,00 kn/ 39.816,84 EUR postanu obveznici plaćanja PDV-a. U tom slučaju dolazi do korekcije cijene s obzirom da ista mora biti uvećana za PDV. Često se događa da konačna cijena (nakon uvećanja zbog PDV-a) u konačnici bude viša od druge najniže cijene u postupku to jest, bude takva da zbog svoje visine ne bi bila konkurenta u postupku nabave te da je PDV bio prvotno uračunat te



takva ponuda u odnosu na dio kriterija koji se odnosi na cijenu ne bi ostvarila maksimum bodova u postupku ocijene i pregleda ponuda.

- u slučaju sudjelovanja stranih ponuditelja u postupcima javne nabave dolazi do situacija da ne iskazuju PDV u ponudi iz razloga što se PDV obračunava u skladu s pravilima države njihova poslovnog nastana, stoga nisu dužni iskazati PDV koji se odnosi na Republiku Hrvatsku, a samim time su dovedeni u povoljniji položaj od gospodarskih subjekata sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

AmCham-ov prijedlog

• **AmCham predlaže sljedeće:**

zakonski propisati da se kao usporedna cijena pri ocjeni ponuda uzima u obzir cijena izražena bez poreza na dodanu vrijednost neovisno o tome da li je ponuditelj u sustavu PDV-a ili nije te neovisno o tome da li javni naručitelj može ili ne može koristiti pravo na pretporez

Zaključak

Izmjena pragova za primjenu ZJN 2016

AmCham predlaže sljedeće:

- zakonski propisati da se za robe i usluge jednostavna nabava provodi za postupke vrijednosti jednake ili manje od 50.000,00 EUR, a u slučaju radova za postupke vrijednosti jednake ili manje od 100.000,00 EUR

Prethodno savjetovanje

AmCham predlaže sljedeće:

- produžiti rok za dostavu primjedbi i prijedloga na minimalno 10 dana

Sukob interesa

AmCham predlaže sljedeće:

- dodati u ZJN odredbu da provedba prethodnog savjetovanja s gospodarskim subjektima o nacrtu DON-a u skladu s člankom 198. ZJN-a predstavlja jednu od mjera iz članka 199. stavka 2. ZJN-a

Jednostavna nabava

AmCham predlaže sljedeće:

- dodati u ZJN obvezu objavljivanja jednostavnih nabava koje javni naručitelji objavljuju u Planu nabave na portal EOJN RH,
- dodati u ZJN minimalni sadržaj i strukturu općeg akta koji trebaju sadržavati sve jednostavne nabave ili odrediti donošenje zasebnog pravilnika za jednostavne nabave te
- dodati u ZJN odredbu kojom je rok za dostavu ponuda minimalno 10 dana

Problemi u primjeni ekonomski najpovoljnije ponude (ENP)

AmCham predlaže sljedeće dodati u ZJN odredbu kojom se naručitelje obvezuje da u dokumentaciji o nabavi:

- obrazlože razlog/e korištenja pojedinog odnosno pojedinih necjenovnog kriterija te
- njegovu/njihovu povezanost s predmetom nabave

Okvirni sporazumi u javnoj nabavi i okvirna količina predmeta nabave

AmCham predlaže sljedeće:

- zakonski propisati da naručitelji moraju ugovoriti najmanje 70% predviđene vrijednosti okvirnog sporazuma tijekom njegova trajanja,
- zakonski propisati da se okvirni sporazumi mogu koristiti samo u opravdanim situacijama, uz jasno objašnjenje navedenog opravdanja te
- zakonski propisati da naručitelji moraju obrazložiti smanjenje količina ili vrijednosti ugovora, omogućavajući ponuditeljima da se pravovremeno prilagode

Ugovor o javnoj nabavi



Jasnije preciziranje pravne prirode/tipa ugovora o javnoj nabavi

AmCham predlaže sljedeće:

- zakonski propisati da se ugovor o javnoj nabavi definira kao upravni ugovor o čijoj valjanosti odlučuje upravni sud u zakonski propisanim rokovima

Preciziranje trenutka stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavi

AmCham predlaže sljedeće:

- zakonski propisati da ugovor o javnoj nabavi stupa na snagu tek trenutkom potpisa pisanog ugovora od obaju ugovornih strana

Izmjene ugovora o javnoj nabavi i nadzor nad izvršenjem ugovora javne nabave

AmCham predlaže sljedeće:

- prilikom izmjena ugovora, naručitelji su dužni, na standardiziranom obrascu, jasno opisati (i) činjeničnu podlogu koja je osnova za izmjene ugovora, (ii) pravnu osnovu na kojoj se temelji izmjena ugovora, s jasnim pozivanjem na konkretne zakonske i podzakonske članke te
- predmetni ispunjeni obrazac mora biti javno objavljen u EOJN te ponuditelji moraju imati jasno propisani mehanizam za pobijanje nezakonitih izmjena ugovora

Odnos ponuditelja u sustavu PDV-a i onih koji su oslobođeni obveze plaćanja

AmCham predlaže sljedeće:

- zakonski propisati da se kao usporedna cijena pri ocjeni ponuda uzima u obzir cijena izražena bez poreza na dodanu vrijednost neovisno o tome da li je ponuditelj u sustavu PDV-a ili nije te neovisno o tome da li javni naručitelj može ili ne može koristiti pravo na pretporez

Za dodatne informacije molimo kontaktirajte: Američka gospodarska komora u Hrvatskoj

Andrea Doko Jelušić | Izvršna direktorica

T: 01 4836 777 | E: andrea.doko@amcham.hr